

### **Социология власти, 2015, № 3**

**Вахштайн, В. К социологии академического мира / В. Вахштайн // Социология власти. – 2015. – № 3. – С. 8-13.**

Вступительное слово редактора, посвященное содержанию статей данного номера.

**Соколов, М. Социология как чудо. Процесс sense-building в одной академической дисциплине / М. Соколов // Социология власти. – 2015. – № 3. – С. 13-57.**

В статье рассматриваются ритуальные аспекты социологической практики. Основной тезис состоит в том, что производство нового «знания» не является ведущим фактором при принятии инноваций в социологии (новых методов, жанровых форм, эпистемологических доктрин). В роли такого фактора выступает возможность генерировать смысл академической жизни своих производителей. Этот смысл понимается как производный от «большого нарратива» современной науки с его идеей прогрессивной кумуляции знания, и, соответственно, персонального бессмертия. Историческая социология социологии обычно исходит из предположения о том, что эволюция дисциплины в значительной мере направляется поисками внешней легитимности. Автор выдвигает альтернативную гипотезу, согласно которой имеет значение внутренняя легитимность – способность поддерживать субъективную веру в самих себя как настоящих ученых.

**Хархордин, О. Социология как доставка, поставка или проставка смысла жизни / О. Хархордин // Социология власти. – 2015. – № 3. – С. 58-68.**

Комментарии на статью М. Соколова.

**Вахштайн, В. Салоны и клубы. Ответ Михаилу Соколову / В. Вахштайн // Социология власти. – 2015. – № 3. – С. 69-80.**

Комментарии на статью М. Соколова.

**Соколов, М. Мир Смысла, он же Мир Судьбы и Сожаления: ответ Олегу Хархордину и Виктору Вахштайну / М. Соколов // Социология власти. – 2015. – № 3. – С. 81-92.**

Комментарии на статьи О. Хархордина и В. Вахштайна.

**Губа, К. Поиск и отбор рукописей в американских социологических журналах: сеть vs рынок / Е. Губа // Социология власти. – 2015. – № 3. – С. 93-125.**

В статье анализируются организационные формы, с помощью которых редакции научных журналов координируют свою деятельность. Вариации сводятся к двум формам – сетевому способу, при котором статьи преимущественно ищутся и оцениваются через сети редакторов, и открытому способу, при котором большая часть рукописей получает внешнее рецензирование, а сетевой механизм находится под запретом. Главный вопрос статьи заключается в том, какие условия существования редакций обуславливают выбор сетевой или рыночной формы поиска и отбора рукописей. Автор рассматривает, насколько логика функциональности позволяет объяснить переход от сетевого способа заполнения публикационного пространства к открытой форме координации. Главным образом речь идет об *American Sociological Review*, организационная форма которого считается образцом открытого рыночного механизма в поиске и оценке рукописей.

**Соколова, М. Социальные контексты РИНЦ: рейтинги и зарейтинговая реальность глазами информационного работника / М. Соколова // Социология власти. – 2015. – № 3. – С. 126-147.**

В статье рассматриваются взаимодействия сотрудников институтов РАН-ФАНО с сервисами Российского индекса научного цитирования (РИНЦ), влияющие на формирование наукометрических показателей отечественных ученых. В качестве концептуальной оптики автор использует акторно-сетевую теорию Б. Латура. Статья фокусирует внимание на формировании «входящих» в РИНЦ информационных потоков. Реальность «внутри» и «на выходе» остается вне рассмотрения и может служить предметом дальнейших исследований.

**Агапов, М. Пять одиноко светящихся окон на опустевшем истфаке: модели, практики и ритуалы неформальных интеллектуальных сообществ (на примере Тюменского университета второй половины 1990-х – первой половины 2000-х годов) / М. Агапов, Ф. Корандей // Социология власти. – 2015. – № 3. – С.148-173.**

В статье предпринята попытка реконцептуализации метафоры университета как сообщества в русле микроинтеракционизма, разработанного американскими социологами И. Гоффманом, Р. Коллинзом и др. Авторы описывают и интерпретируют основные модели неформальных интеллектуальных сообществ на примере исторического факультета Тюменского государственного университета как типичного представителя «разночинских» университетов, открывшихся в СССР в 1970-е годы в быстро растущих республиканских и областных центрах на базе пединститутов. Неформальные интеллектуальные сообщества выделяются на базе нескольких агрегированных признаков: они возникают на основе низовых инициатив,

действуют в университетском «третьем месте» (third space), ставят своей целью создание и развитие независимой интеллектуальной среды, иначе говоря, своего собственного «внутреннего университета».

**Попова, Е. Российские университеты: между интернационализацией и технонационализмом / Е. Попова // Социология власти. – 2015. – № 3. – С. 174-196.**

Статья рассматривает сложности, с которыми сталкиваются государства в поисках баланса между национальной безопасностью и стремлением занимать лидирующие позиции в международном научно-техническом разделении труда. В данной работе сформулированы теоретические подходы к проблеме участия университетов в глобальной политике и описаны четыре модели закрытости в научно-технической сфере: системы классификаций (иначе – системы экспортного контроля технологий и технических знаний); системы визовых ограничений и ограничений возможностей ученых–граждан отдельных стран – в деятельности исследовательских групп национальных университетов; управление данными и ресурсами, необходимыми для выполнения исследований; технонационализм. Рассмотрена российская государственная политика в отношении университетов и представления о ней российских ученых и преподавателей, исходя из вышеуказанного противоречия и моделей закрытости научно-технической деятельности.

**Кальво-Сотело, П. К. Архитектура высшего образования: пространственные модели Университета в начале XXI века / П. К. Кальво-Сотело ; пер. с англ. А. Корбута // Социология власти. – 2015. – № 3. – С. 197-214.**

В статье исследуется урбанистическое и архитектурное окружение как основа и отражение связи между университетом и обществом. В основе данной статьи лежит принцип, согласно которому хорошая архитектура необходима для качественного образования.

**Сивков, Д. Право на красоту / Д. Сивков // Социология власти. – 2015. – № 3. – С. 215-222. – Рец. на кн.: Edmonds A. *Pretty modern: beauty, sex and plastic surgery in Brazil*. – Durham; London : Duke University Press, 2010.**

**Яворский, Д. Была ли научная революция? / Д. Яворский // Социология власти. – 2015. – № 3. – С. 223-228. – Рец. на кн. : П. Деар, С. Шейпин. *Научная революция как событие*. – М. : Новое литературное обозрение, 2015.**

**Назаренко, А. Формула Грундманна –Штера: переменные успеха научного знания / А. Назаренко // Социология власти. – 2015. – № 3. – С. 229-237. – Рец. на кн.: Р. Грундманн, Н. Штер. Власть научного знания. – СПб: Алетейя, 2015.**